

Определением от 13 февраля 2025 года N 294-О Конституционный Суд проанализировал подпункт 12 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с частью второй статьи 121 и частью первой статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливается, в частности, что по делам, рассматриваемым в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве мировыми судьями, при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение, уплачивается государственная пошлина в размере 1 500 руб.

Согласно части второй статьи 121 ГПК Российской Федерации судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

В соответствии с частью первой статьи 430 ГПК Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Как отметил Конституционный Суд, отказ федерального законодателя от взимания государственной пошлины за выдачу дубликата судебного приказа учитывает характер соответствующего юридически значимого действия и, по сути, вызван стремлением избежать дополнительного финансового обременения взыскателей при их обращении в суд за выдачей исполнительных документов указанного вида. Иной подход к интерпретации оспариваемых законоположений в системе действующего правового регулирования означал бы, что взыскатель оказывался вынужденным уплачивать государственную пошлину как в связи с подачей заявления о вынесении судебного приказа, так и в связи с выдачей его дубликата в случае утраты подлинника.

Оспариваемое положение Налогового кодекса Российской Федерации согласуется с нормотворческой дискрецией федерального законодателя, позволяющей ему самостоятельно определять конкретные объекты обложения государственной пошлиной, не содержит какой-либо неоднозначности, имеющей конституционное значение, а потому - тем более принимая во внимание императивность налогового законодательства - не предполагает возникновения у лица, обращающегося за выдачей дубликата судебного приказа, обязанности уплаты государственной пошлины в указанном случае.

Установленное законодателем различие в вопросе об обложении государственной пошлиной выдачи дубликатов исполнительного листа и судебного приказа (государственная пошлина взимается только при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа) не может восприниматься как лишенное разумных оснований, учитывающих объективные особенности правовой природы данных исполнительных документов, а также согласуется с дифференцированным подходом к установлению государственной пошлины за выдачу подлинников судебного приказа и исполнительного листа, в связи с чем оспоренное регулирование не может быть признано отступающим от конституционного принципа юридического равенства.