

Определением от 16 января 2025 года N 2-О Конституционный Суд проанализировал положение абзаца второго пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с оспоренным законоположением амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества унитарного предприятия в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации у данного унитарного предприятия в порядке, установленном главой 25 "Налог на прибыль организаций" этого Кодекса.

Конституционный Суд повторил ранее выраженную им в Постановлении от 31 марта 2022 года N 13-П правовую позицию, согласно которой вопрос об амортизации того или иного имущества, созданного с участием публично-правового образования, разрешается налогоплательщиками и правоприменительными органами применительно к конкретному имуществу исходя из особенностей выделения бюджетных средств на его приобретение и их доли в расходах на его приобретение, на основании действующего правового регулирования и с учетом данного Постановления.

Как отметил Конституционный Суд, разрешение вопроса о правомерности амортизации имущества, приобретенного заявителем за счет субсидий из бюджета города Москвы, в предшествовавших соответствующим изменениям налоговых периодов осуществлялось судами с учетом действовавшей в то время системы законодательного регулирования, а также с учетом оценки источников финансирования созданного имущества, природы предоставленных средств и иных имеющих значение обстоятельств конкретного дела заявителя.

Оспоренное законоположение направлено в силу его буквального содержания на обеспечение права унитарного предприятия на амортизацию имущества, полученного им от собственника в оперативное управление или хозяйственное ведение, и подлежит применению в системе действующих на момент возникновения соответствующих правоотношений взаимосвязанных положений налогового законодательства.